



**Asisten:**

Teresa Bengoa Zarranz  
Ester Compains Silva  
Laura Curiel Jiménez  
Daniel Gallego Labrador  
Richard García Palacios  
Etor Pello Gurbindo Jiménez  
Larraia Olóriz  
Irene Latasa Bailón  
Jose Luis Medrano Alcántara  
Rubén Oneka Erro  
Mikel Oteiza Iza  
Laia Prat Gallego  
Sandra Rodríguez Fernández  
Consuelo Satrustegui Marturet  
Estíbaliz Soto Campos  
Nerea Urroz Guillén  
Iñaki Villanueva Compains

**Secretario:**

Fco. Javier Gil Izco

**BORRADOR DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL M. I. AYUNTAMIENTO PLENO DE VILLAVA EL DIA 29 DE DICIEMBRE DE 2015.**

En la Villa de Villava, a las diecinueve horas del día veintinueve de diciembre de dos mil quince, previa convocatoria cursada al efecto de forma legal, se reúnen en la Sala Consistorial del Ayuntamiento de Villava, en sesión ordinaria, los concejales y las concejalas que se enumeran al margen, bajo la presidencia del alcalde presidente, D. Mikel Oteiza Iza, asistidos por el secretario que da fe del acto.

La Sra. Rodríguez se incorporó a la sesión en el debate del punto tercero del orden del día.

Abierta la sesión y declarada pública por la presidencia, una vez comprobada por el secretario la existencia de quórum de asistencia necesario para que pueda ser iniciada.

A continuación, se tratan los puntos incluidos en el orden del día:

**PRIMERO.- Aprobación del acta de la sesión anterior.**

Por unanimidad de toda la Corporación, queda aprobada el acta correspondiente a la sesión de 27 de octubre de 2015.

**SEGUNDO.- Expediente de modificación presupuestaria N.º 20 (Mesas de ping pong en los colegios públicos).**

Interviene el Sr. Alcalde para glosar el expediente que va a permitir colocar estas mesas antivandálicas en los colegios públicos.

La Sra. Satrustegui apoya la colocación de estas mesas y señala que estamos ante un deporte que refuerza la Igualdad.

Sometido el asunto a votación y por unanimidad de toda la Corporación.

A continuación se somete a votación la propuesta, y por unanimidad de los 16 concejales y concejalas presentes,

**EL AYUNTAMIENTO PLENO ACUERDA:**

1.º Aprobar inicialmente el expediente de modificación presupuestaria nº 20 la cual debidamente diligenciada obra al expediente de su razón y es parte integrante del presente acuerdo.



2.º Dar al expediente el trámite legalmente previsto.

**TERCERO.- Aprobación del convenio “Trabajar y Vivir en Pirineos”.**

Toma la palabra el Sr. Alcalde que explica el convenio indicando que su objeto es apoyar proyectos que permitan a los habitantes de la zona pirenaica trabajar y vivir en su zona. Se trata de un programa transfronterizo con actuaciones y ayudas a ambos lados de los Pirineos, recordando entre otras acciones las recientes llevadas a cabo en Espinal. Este proyecto de solidaridad con estos valles desfavorecidos se unen a otros que ha apoyado este Ayuntamiento, y está avalado por organizaciones y entidades como Microfides, Cederna Garalur, etc.

La Sra. Curiel muestra su parecer favorable a la suscripción de este convenio.

El Sr. Oneka inicia su intervención mostrando su apoyo a la Sra. Curiel en el contencioso que tiene con su partido, y prosigue su intervención indicando que es gratificante que existan organizaciones que apoyen a los territorios desfavorecidos de Navarra que se encuentra vacíos de población y en los que reside tan solo el 2% de la población de Navarra, pero señala que estas políticas corresponde y se están llevando a cabo por el Gobierno de Navarra a través de un fondo de Desarrollo y cohesión que va a contar con 20 millones de euros de fondos europeos y 20 millones que debe poner Navarra. Indica que también el FEDER destina 71,3 millones de euros para Navarra, así como el Fondo Social Europeo, por lo que si bien existen importantes desajustes entre unas zonas y otras no podemos olvidar que las zonas más desfavorecidas y con más paro son las de la Ribera Alta con un paro del 21%, o en la zona del Queiles, Cascante del 28%, Sangüesa y Tierra Estella y una de las menos es por ejemplo el Valle de Erro, con un 4,61%, Salazar un 6,53%, Bortziriak 6,73 %, sin bien es cierto que nos encontramos con una zona que soporta un gran envejecimiento, tiene poca población y que ha soportado la emigración , pero que sin embargo debido a la cohesión familiar está soportando de una manera más llevadera la crisis. Por todo lo explicado, su posición va a ser contraria a la suscripción de este convenio.

Toma la palabra la Sra. Satrustegui que señala que ha estudiado detenidamente el convenio y concluye en que ya existe financiación a través de fondos como el Fondo Transferencias a Municipios y Concejos y no existe en la zona destinataria del Convenio la desigualdad que puede existir en otras zonas de Navarra como la Ribera que está muy tocada, por lo que van a votar en contra.

El Sr. García interviene para anunciar su voto en contra para suscribir este convenio excluyente con otras zonas de Navarra.

El Sr. Alcalde indica que se ha quedado sorprendido con la argumentación utilizada por quienes piensan votar en contra, ya que en Castillonuevo, por ejemplo, viven tres personas, en Urraul casi no hay gente y un fenómeno parecido ocurre en los valles de Roncal y de Salazar y por ejemplo indica que ante en Ochagavía había 5 bares y ahora solo 2, y hay una pérdida de habitantes jóvenes que emigran ante la imposibilidad de trabajar en sus localidades de origen. Por otra parte indica que el la Ribera existen otros proyectos de Udalbiltza como el Errigora que también impulsan la economía y añade que se trata de algo más que impulsar la economía, se trata de impulsar también la vida.



En estos momentos se incorpora la Sra. Rodríguez a la Sesión.

Sometido el asunto a votación y con los nueve votos a favor de EH-Bildu y Partido Socialista de Navarra-PSOE y con los ocho votos en contra de Atarrabia Geroa-Bai, Unión del Pueblo Navarro e Izquierda-Ezkerra,

#### **EL AYUNTAMIENTO PLENO ACUERDA**

Aprobar el convenio vivir y trabajar en Pirineos, el cual debidamente diligenciado obra al expediente de su razón y es parte integrante de este acuerdo.

#### **CUARTO.- Expediente de modificación presupuestaria nº 21 (Financiación del Convenio “Trabajar y Vivir en Pirineos”).**

Tras explicar el Sr. Alcalde el expediente, que pretende dotar de partida al acuerdo anteriormente aprobado y no deseando nadie intervenir se somete el asunto a votación con los nueve votos a favor de EH-Bildu y Partido Socialista de Navarra-PSOE y con los ocho votos en contra de Atarrabia Geroa-Bai, Unión del Pueblo Navarro e Izquierda-Ezkerra,

#### **EL AYUNTAMIENTO PLENO ACUERDA:**

1.º Aprobar inicialmente el expediente de modificación presupuestaria nº 20 el cual debidamente diligenciado obra al expediente de su razón y es parte integrante del presente acuerdo.

2.º Dar al expediente el tramite legalmente previsto.

#### **QUINTO.- Moción del grupo EH Bildu contra el Tratado Transatlántico de Comercio e Inversión.**

Toma la palabra el Sr. Villanueva que señala que la moción distribuida explica muy bien el asunto. Destaca que este Acuerdo se esta elaborando bajo un gran secretismo en las negociaciones. Sus negociadores afirman que se trata de un acuerdo en defensa del comercio y del empleo cuando lo cierto es que se trata de impulsar el neoliberalismo que favorece a la Banca y las multinacionales para hacer y deshacer en contra del poder político y convertí en un negocio los servicios esenciales como Sanidad, Educación y los derechos Sociales y cualquier otra cosa.

Añade que el poder político se subordina al económico, ya uqe se crea un Tribunal ala medida en el que las multinacionales pueden hacer prevalecer sus intereses frente al poder político, señalando que detrás de esta idea están los grandes lobbys europeos que controlan la Unión europea como los inversores financieros, Black Rock The City UK. El lby de ervices business europe el foro europeo de servicios, British Telecommunications o el Desutche Bank y es el reflejo fiel de la convivencia sistémica entre ellos y los centros de decisión política en Europa denunciada por el antiguo Director General de comercio de la UE Sr. Defraigne. No se puede permitir la mercantilización de los servicios públicos que pretende este Tratado ya que hay que tener en cuenta que cualquier directiva o reglamento que se oponga al Tratado puede ser impugnado y recurrido y cualquier intento de publicación de un servicio privatizado,



incluso por parte de un ayuntamiento se impediría mediante este Tratado. Por ello, concluye pide que se apoye esta moción.

La Sra. Curiel indica que el PSOE es favorable a un acuerdo que permita el libre comercio entre Europa y los Estado Unidos que favorezca el empleo y la economía pero no permitirá que este Tratado suponga un retroceso de los derechos sociales y de las libertades, recordando que aún se esta negociando.

La Sra. Urroz...

El Sr. García señala que estamos ante un tratado con una gran importancia geopolítica que afecta a una población de 820 millones de habitante s que reúne el 60% del PIB mundial y que tiene transacciones comerciales por importe de más de 960.000 millones de euros anuales. En este Tratado, España va a ser el cuarto país más beneficiado, por lo que su postura va a ser la de esperar a que se llegue a un acuerdo sólido antes de posicionarse y espera que en todo caso tenga buenos resultados.

La Sra. Bengoa lamenta que no se haya informado de ninguna manera a la ciudadanía y este convenio se este negociando con opacidad y falta de transparencia en materias muy sensibles como las relaciones laborales, la salud o la educación. Por ejemplo merced a este tratado ningún Estado se podría oponer al fracking o los derechos laborales serían en Europa como los de Estados Unidos. Otro problema son los mecanismos de arbitraje que se pretenden imponer que permiten a u inversor demandar a un estado y exigir reclamaciones por su presunta pérdida de beneficios, así cmo la privatización de servicios públicos y una globalización que impide que existan modelos políticos diferenciados.

Interviene de nuevo el Sr. Villanueva para indicar que efectivamente estamos ante un proceso opaco, ya que incluso a los Parlamentarios europeo se les ha impedido el acceso a la documentación y cuando se les ha permitido lo ha sido bajo la condición de estricta confidencialidad. . Por otra parte hay estudios como el de la Universidad de Boston que concluye que este acuerdo puede suponer al perdida de más de 600.000 puestos de trabajo.

Sometido el asunto a votación y con los trece votos a favor de EH-Bildu, Atarrabia Geroa–Bai e Izquierda-Ezkerra, con los tres votos en contra de Unión del Pueblo Navarro y la abstención del Partido Socialista de Navarra-PSOE,

## **EL AYUNTAMIENTO PLENO ACUERDA**

Aprobar Moción del grupo EH Bildu contra el Tratado Transatlántico de Comercio e Inversión del siguiente tenor literal:

“AL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAVA

Al amparo de lo dispuesto en los artículos 94.1 y 2 del Reglamento Orgánico Municipal y 97.2 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Grupo de Concejales de EHBILDU en el Ayuntamiento de VILLAVA presenta, para su discusión y aprobación, si procede, la MOCIÓN relativa a la Declaración de Municipio opuesto a la aplicación del Tratado Transatlántico de Comercio e Inversión (TTIP), de acuerdo a la fundamentación siguiente:



## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En 2013, la Comisión Europea recibió el mandato de los estados miembros de la Unión Europea (UE) de negociar con los Estados Unidos (EEUU) el Tratado Transatlántico de Comercio e Inversión (conocido como TTIP por sus siglas en inglés), presuntamente con el fin de incrementar el comercio entre la UE y EEUU reduciendo no solo las barreras arancelarias (cuyo nivel es ya muy bajo), sino, sobre todo, las barreras no arancelarias, con el objetivo de la creación de empleo, el crecimiento económico y la mejora de la competitividad.

Desde entonces, la UE y EEUU están negociando, con un intolerable déficit de transparencia y control por parte de la ciudadanía y de sus representantes políticos (parlamentos nacionales y europeo), un amplio acuerdo de liberalización del comercio y las inversiones que representa un serio peligro para la democracia y la debida protección de los derechos laborales, medioambientales y de salud, anteponiendo el interés comercial de los inversores y empresas transnacionales (ETN) al interés general.

EEUU y la UE intentan incluir en el TTIP medidas para la protección de los inversores. En el caso de presentarse conflictos por parte de dichos inversores con los Estados, un tribunal especial de arbitraje se encargaría de resolverlos de acuerdo con la cláusula de “Resolución de conflictos Inversor-Estado” (ISDS en inglés). Este tribunal tendría competencias para imponer compensaciones económicas de los Estados a los inversores extranjeros, siempre que estos demuestren que aquellos aplican ciertas medidas (p. ej. el aumento de estándares medioambientales o sanitarios) que reduzcan sus beneficios presentes o futuros. El Estado no podría en este caso recurrir la sentencia, ya que las decisiones de los órganos de arbitraje son firmes y no pueden ser cuestionadas.

Esto significa, de hecho, limitar la capacidad de las Administraciones Públicas de cualquier nivel (estatal, autonómico o municipal), para adoptar políticas en las áreas de salud pública, medio ambiente o protección social y laboral por temor a las posibles indemnizaciones a las que tendrían que hacer frente al ser demandados por las ETN.

Asimismo, el TTIP instaura la creación de un ente permanente llamado Organismo de Cooperación Reguladora que supervisará todas las regulaciones y actos normativos de la UE y sus Estados miembros, incluidos los gobiernos a nivel central y local, concernientes a lo estipulado en cualquiera de los capítulos del TTIP, dando acceso directo a los lobbies empresariales para influir y modificar en su beneficio la legislación actual y futura.

La cooperación reguladora, tal como se pretende establecer en el TTIP, tendría como consecuencia que cualquier iniciativa reglamentaria municipal (p. ej. elaboración de las ordenanzas reguladoras de los polígonos industriales que incluyan criterios de sostenibilidad en el marco de las Agendas 21 Locales) podría cuestionarse por las ETN, debiendo pasar un filtro coste-beneficio y una evaluación de impacto comercial para poder aprobarse, lo que en la práctica llevaría a su bloqueo en la mayoría de los casos. Además, las posibles remunicipalizaciones de servicios privatizados por gobiernos anteriores devendrían prácticamente imposibles.

Este tratado supondría la mercantilización absoluta de nuestras vidas y el sometimiento total de la soberanía de los estados a los intereses de las grandes corporaciones.



El TTIP, al perseguir la liberalización total de los servicios públicos y la apertura de prestación de los mismos a las ETN, así como a las compras y licitaciones de bienes y servicios de las Administraciones Públicas, pone en peligro todos los servicios públicos y las compras públicas en todos los niveles de poder, y compromete la facultad de los representantes elegidos para administrar libremente sus comunidades locales y promocionar la actividad industrial, el empleo y las iniciativas locales.

Si las negociaciones sobre el TTIP siguen adelante, la lógica impuesta por este tratado llevaría al desmantelamiento de los servicios públicos, así como a la pérdida de libertad de los poderes locales para suministrar los servicios necesarios que permitan satisfacer las necesidades sociales de sus poblaciones y la promoción de políticas de fomento de la actividad industrial y del empleo local.

Esta mayor liberalización de las relaciones comerciales EEUU-UE, tal como está concebida, implicaría una rebaja de los estándares europeos y estadounidenses, es decir, de las regulaciones que protegen al consumidor, a los trabajadores y al medioambiente, ya que dichas regulaciones se enfrentan a los beneficios de las corporaciones. De esta manera se pondría fin al “principio de precaución” vigente en Europa, el cual regula la legislación sobre alimentación y derechos de los consumidores europeos.

La aprobación del TTIP contribuiría, en el caso del Estado español, a la planificada ofensiva del neoliberalismo conservador del gobierno estatal de desmantelamiento de los municipios, que bajo el nombre de Ley de racionalización y sostenibilidad de la administración local pretende tres objetivos básicos:

- Restringir la democracia y la autonomía local.
- La supresión de competencias y servicios públicos locales.
- La total privatización de los servicios municipales.

Las ciudades y los municipios europeos reconocemos la importancia del comercio de mercancías y de servicios para el bienestar de la ciudadanía. Sin embargo, la competitividad y el desarrollo económico no deberían ser los únicos criterios para determinar los acuerdos comerciales tales como el TTIP y similares (CETA, TISA). Asimismo, los aspectos ecológicos y sociales tienen que tenerse en cuenta en cualquier negociación comercial bilateral o multilateral. También es importante que se realice un análisis comparativo sobre los costes que se generarían en estos ámbitos con la aplicación del tratado respecto a las supuestas ventajas que reportaría el mismo. Este análisis no sólo debe abarcar sus efectos económicos potenciales, sino también los impactos que el TTIP podría tener en ámbitos como el social, el económico, el sanitario, el cultural y el medioambiental, tanto en la UE como en EEUU.

Los gobiernos regionales de la UE tienen derecho a ser informados sobre la legislación que va a ser acordada a escala europea que les pueda afectar, para que de esta manera puedan expresar sus opiniones. Ese derecho no se ha facilitado hasta ahora a las distintas regiones y corporaciones locales europeas respecto a las negociaciones que se vienen produciendo con relación al TTIP

Las Administraciones Locales:



al estar cerca de las necesidades de sus pueblos, tienen el deber de injerencia respecto a lo que se pretende con el TTIP, así como un deber de respuesta al mismo, si no quieren verse acusadas de no ayudar a la población y al planeta en peligro.

siendo los canales adecuados para promover los servicios públicos y la industria y empleo locales, se esfuerzan para su promoción como respuesta al interés común.

están obligadas a proteger los derechos sociales, económicos y medioambientales, y a hacer frente a los peligros y exigencias que quiere imponer el TTIP aplicando prácticas hoy prohibidas por las leyes europeas. Cabe mencionar entre ellas la producción de productos químicos y farmacéuticos sin que su inocuidad esté comprobada científicamente, la aceptación de alimentos modificados genéticamente, el consumo de carne de ternera y de cerdo tratado con hormonas, el pollo esterilizado con cloro o la extracción de gas por medio de la técnica del fracking.

Las colectividades locales pretenden ampliar el debate público y democrático sobre lo que está verdaderamente en juego tras este tratado, y la suerte que correrían los servicios y compras públicos en caso de implantarse.

Por lo anteriormente expuesto, las colectividades locales quieren poner de manifiesto que:

-el comercio y la inversión solamente pueden contribuir al bien común y conducir a intercambios económica y socialmente beneficiosos si respetan las necesidades humanas, y no se basan únicamente en el beneficio de los especuladores financieros y de las empresas transnacionales.

-la eliminación programada y progresiva de los servicios públicos es también la eliminación programada y progresiva de la solidaridad y la democracia.

-la apertura total de los servicios y las compras públicas a la competencia del capital privado produce efectos contraproducentes en cuanto a su accesibilidad, calidad y coste.

-los derechos sociales son derechos inalienables, por lo que no pueden depender exclusivamente de la lógica del mercado.

-sólo la existencia diversificada de servicios públicos socialmente útiles permite asegurar una calidad de vida digna para todos y en todas partes, en estrecho nexo con el ejercicio real de la democracia

-el control público debe preservarse para garantizar el acceso a los bienes comunes y a la creación de nuevos servicios públicos, así como para favorecer la industria y empleo locales

Por todo ello proponemos la siguiente

#### MOCIÓN

Declarar a éste Municipio de VILLAVA como Municipio opuesto y libre de TTIP, defendiendo los servicios públicos básicos para la solidaridad y redistribución social.

Solicitar del Ministerio de Administraciones Públicas del Gobierno de Estado:



-su apoyo a todas las iniciativas dirigidas a mantener el carácter público de los llamados servicios socialmente útiles.

-la derogación inmediata de la “Ley de racionalización y sostenibilidad de la administración local” para legislar en su lugar una nueva normativa enfocada al desarrollo de la economía local.

Solicitar del Ministerio de Economía y Competitividad la suspensión de las negociaciones del TTIP y el TISA (Acuerdo Multilateral para la Liberalización y Privatización de Servicios Públicos), y la no ratificación del CETA (Acuerdo de Libre Comercio entre Canadá y la UE).

Solicitar igualmente del Ministerio de Economía y Competitividad que:

Se termine la actual falta de transparencia de las negociaciones y se haga pública toda la información.

Disposiciones del tipo ISDS no sean incluidas en ningún futuro tratado de comercio o inversiones, y sean eliminadas de los tratados actualmente en vigor

Lo mismo para disposiciones sobre servicios públicos y la propiedad intelectual

Evitar la participación directa o indirecta de las ETN, a través de cualquier tipo de organismo o lobbies, en los procesos reguladores o normativos de la UE y sus Estados miembros en relación con temas sociales, laborales, sanitarios, medioambientales o cualquier otra materia. Los entes reguladores públicos podrán en todo caso establecer consultas no discriminatorias con organizaciones democráticas de la sociedad civil.

Como Ayuntamiento nos comprometemos a divulgar este tema de los Tratados comerciales (TTIP, CETA y TISA) por los medios que creamos convenientes (como por ejemplo el buzoneo del materia de campaña de la Iniciativa contra el TTIPren aurkako ekimena: textos, tríptico, cómic, cartel en tiendas y bares, pegatinas, camisetas con el logo, banderolas, organizando charlas y/o mesas redondas; colocando una cartel a la entrada del pueblo expresando la oposición a los tratados TTIP, CETA y TISA, etc. etc.)

Solicitar al Parlamento de Navarra que posibiliten la realización de un referendum o consulta a la sociedad sobre el TTIP, en el ejercicio de nuestro derecho a decidir cómo queremos ordenar y regir nuestras vidas.

Dar traslado de este acuerdo al Gobierno del Estado, al de la Comunidad Foral de Navarra y a todos los grupos parlamentarios del Congreso de Diputados y del Parlamento Europeo, para que se registre y quede constancia del mismo. Así mismo se enviará a los medios de comunicación tanto escritos como digitales, radios y televisiones y por último al correo de la Iniciativa contra el TTIPren aurkako ekimena ( ezttip.na@gmail.com).

**ATARRABIAKO UDALBATZARI**

Talde politikoa: EHBILDU  
Udala: ATARRABIA



Goian adierazitako udalerriko talde politikoaren zinegotzietan, eztabaidatzeko, eta hala balegokio, onesteko, hurrengo MOZIOA aurkezten dute: Ipar Atlantikoko Merkataritza eta Inbertsioen Hitzarmena (TTIP ingelesez) aplikatzearen kontrako udal aitortpena, hurrengo zioen oinarrituta:

#### ZIOEN ADIERAZPENA

2013. urtean Europako batzordeari Europako Batasunaren (EB) estatuak agindua eman zioten, Ameriketako Estatu Batuekin (AEB) Ipar Atlantiko Merkataritza eta Inbertsio Hitzarmena negoziatzeko (ATIC, edo ezagunagoa den TTIP, ingelesez; edo baita Atlantikoz gaindiko Merkataritza Librearen Hitzarmena (TAFTA) izenez ezagutzen dena). Teoriaz hitzarmen horren helburua EBren eta AEBen arteko merkataritza handitzea zen, muga-zergak murriztuz, eta enplegua, hazkunde ekonomikoa eta lehiakortasuna handituz.

Europar Batasuna (EB) eta Ameriketako Estatu Batuak (AEB) negoziazioa bideratzen ari dira, merkataritza eta inbertsioen eremu liberalizatua eraikitzeko, herritarrak eta ordezkari politikoak (nazioetako parlamentuak zein europar parlamentua) albora utzita. Horrek guztiak berekin dakar demokrazia, lan eskubideak eta osasun eta ingurumen eskubideak arriskuan jartzea, lehentasuna ematen baitie inbertitzaileen eta enpresa transnazionalen merkataritza interesei, guztion interesei eman beharrean. Informazioa erabat mugatua izateak eta negoziazioetan partaide kopurua oso txikia izateak herrien eta hirien kritika gogorak jaso ditu, negoziazio horien emaitzek eragin handia izango baitute lurralde horietan.

EBren barruan lurralde gobernuak eskubidea dute informazioa jasotzeko European onetsiko den eta hain lurraldeetan eragina izango duen legediaren gainean. Eta horrela, bide batez, eskubidea izango dute iritzia adierazteko. Lurralde guztiei eskubide horiek ukatu egin zaizkie, TTIPen gainean negoziatu duten edukiari dagokionez.

AEBek eta EBk TTIPen inbertitzaileak babesteko neurriak sartu nahi dituzte. Eta inbertitzaile batek estatu batekin desadostasunik izanez gero, arbitraje batzorde bat, “Investor-to-State Dispute Settlement” (ISDS) izeneko, desadostasun horiek ebazteaz arduratuko da. Batzorde horrek eskumenak izango ditu zehazteko estatuak zer konpentsazio ekonomikoa eman behar dizkieten inbertitzaileei, baldin eta inbertitzaile horiek frogatzen badute estatuak konpainiaren etorkizuneko etekinak murriztuko lituzketen zenbat neurri aplikatu dituztela (hala nola, ingurumena babesteko estandarrak igotzea). Estatuak horrelakoetan epaitegietan erabakiaren kontra helegitea aurkez dezakete eta beharbada irabaz dezakete, baina horrek prozesuaren izugarritzko kostu handiak ekarriko dizkie. Gainera, arbitraje-batzordeen erabakiak irmoak dira eta ezin da gora jo.

EBk eta AEBek garapen bidean dauden herriekin sinatzen dituzten akordioetan ISDS bezalako erakundearen arauak oso ohikoak badira ere –lege erabakietan nolabaiteko aurreikuspenak ziurtatzearen-, ez da horrelako araurik behar, herrialdeek lege eta epaieketa sistema garatuak dituztenean, hala nola, Europako Batasunak eta Ameriketako Estatu Batuek.

Halaber, herritarrei interesatzen zaie zerbitzu publikoak eraginkorrak izatea, bizi kalitate ona ziurtatzeko. Lisboako Itunak Europako Batasuneko estatu kideei eskumena onartzen die, batetik, zer zerbitzu diren interes orokorrekoak erabakitzeko; eta bestetik, zerbitzu horiek antolatzeke. Beraz, Hitzarmenaren terminologiak EBko itunekin bat etorri beharko du, eta Lisboako Itunarekin bereziki; itun horrek funtsezko garrantzia duelako “interes orokorreko



zerbitzuei” dagokienez. Hori dela eta, “onura publikoa” terminologia ez da egokia, eta hori da, hain zuen ere, Hitzarmenean jasotzen dena.

Zerbitzu publikoek segitzen dute aldaketa politiko, teknologiko eta sozialekin batera etengabe aldatzen. Baina horiek ez bezala, merkataritza hitzarmenek politika publikoak murrizteko arriskua dakarte, “balazta klausulen” bitartez, batez ere zerbitzu publikoen alorrean.

Kontratazio publikoari dagokionez, TTIPen bidez helburu hau lortu nahi da: Munduko Merkataritza Erakundearen (WTO) Kontratazio Publikoaren Akordioa (GPA) mantendu nahi da, beste akordio hobetu bat sortu arte. EBko batzordea GPA erabiltzen ari da kontratazio publikoaren legearen bermeak murrizten ari direla arrazoitzeko.

Edozein akordio motak, baita kontratazio publikoak ere, bermeak handitu behar ditu; eta ez murriztu. Akordio horrek ezin ditu EBko kontratazio publikoaren legearen arlo progresiboak arriskuan jarri, eta are gutxiago lurraldeetako eta tokietako garapena ahalbideratzen duten horiek. Arlo horiek garrantzitsuak dira, ahalbideratzen dutelako, kontratazio publikoak egiterakoan, prezioa ez ezik bestelako faktoreak ere kontuan hartzea, hala nola, inguramenari eta gizarteari dagozkienak.

TTIPek hurrengoak ditu helburu: herri zerbitzuak erabat liberalizatzea, ETNei zerbitzu horiek emateko aukera eskaintzea, eta enpresa horiei herri administrazioen ondasun eta zerbitzu guztiak erosteko eta lizitatzeko aukera zabaltzea. Horren ondorioz, hitzarmenak, boterearen maila guztietan, arriskuan jartzen ditu zerbitzu eta erosketak publiko guztiak; eta hautatutako ordezkarien eskumena murrizten du tokiko erkidegoak kudeatzeko eta tokiko industria, enplegua eta ekimenak sustatzeko.

Horrela bada, merkataritza legeak beste edozein gizarte-gairen gainean nagusitzen dira eta bazter uzten dituzte kontinenteko, nazioko, lurraldeko edo herrialdeko lege guztiak. Egitura-doikuntza murriztaileek tokiko erkidegoak ere menperatzen dituzte, merkataritza librea eta inbertitzaileen interesak babesteko politikak gailentzen ari direlako. Politika horiek zerbitzu publikoak suntsitzen dituzte eta tokiko botereei askatasuna kentzen die zerbitzu publikoak emateko eta herritarren gizarte beharrak asetzeko, tokiko industria eta enplegua garatu eta suspertzeko politikak eta planak erabiliz.

Europako herriek eta hiriek badakite zer garrantzia duen salgaien eta zerbitzuen merkataritzak bere herritarren ongizatean. Hala eta guztiz ere, lehiakortasuna eta garapen ekonomikoak ez lukete irizpide bakarrak izan beharko TTIP bezalako merkataritza hitzarmenak onartzeko. Ingurumena eta gizartea babesteko arloak ere kontuan hartu behar dira, bi alderdiren arteko merkataritza akordioak onesteko. Era berean, analisi konparatiboak egin beharko lirarteke aztertzeko, batetik, alderdi horietan hitzarmenak sortuko lituzkeen kostuak; eta bestetik, hitzarmenak ekarriko lituzkeen balizko onurak. Beraz, analisi horrek balizko ondorio ekonomikoak ez ezik, bai EBko bai AEBetako gizartearen, ekonomian, osasunean, kulturak eta ingurumenean sortuko lituzkeen ondorioak ere aztertu beharko lirarteke.

Tokiko administrazioek:

Herritarren beharretatik hurbil dauden neurrian, ATICen helburuetan esku hartu behar dute, eta horien aurrean erantzuna eman, ez badute herritarrei laguntzarik ez ematea eta planeta arriskuan jartzea leporatzerik nahi.



Zerbitzu publikoak eta tokiko industria eta enplegua sustatzeko bide egokiak diren neurrian, horiek sustatzeko ahalegina egiten dute guztion onerako.

Gizarte, ekonomia eta ingurumenaren erronkei erantzuna eman behar diete; eta ondorioz, zerbitzu publiko unibertsalak eta herritarren babesa defendatu behar dute.

Tokiko komunitateek eztabaida eta gogoeta publikoa eta demokratikoa zabaldu nahi dute, hitzarmen honen aplikaziotik sortuko den egoeraren gainean eta zerbitzu eta erosketa publikoen etorkizunaren gainean:

Merkataritza eta inbertsioak ekonomian eta gizartean bakarrik onuragarriak izango dira, tokian tokiko giza beharrak errespetatzen badira, eta azken xedea espekulatzailerik gabeko finantzarioen eta enpresa multinazionalen etekina ez bada.

Zerbitzu publikoak etengabe eta era programatuan deuseztatzeak berekin dakar etengabe eta era programatuan elkartasuna eta demokrazia ere deuseztatzea.

Zerbitzu eta erosketa publikoak konkurrentziari ahalik eta gehien zabaltzeak ondorio kaltegarriak dakartza, sarbideari, kalitateari eta kosteari dagokionez.

Gizarte eskubideak besterezinak direnez, ezin dira inolaz ere merkatuaren logikaren menpe egon.

Gizarterako onuragarriak diren zerbitzu publiko anitzak egoteak guztiontzako eta toki guztietan kalitatezko bizimodu duina ziurta dezake, demokraziaren benetako erabilerarekin bat etorriz. Kontrol publikoa bermatu behar da, guztiok ondasunetara iritsi gaitezten eta tokiko industria eta enplegua susta dadin.

Hori dela eta, hurrengo proposatzen dugu:

#### MOZIOA

ATARRABIAKO udalerria, udalerririk intsumisioa eta TTIPen kontrakoa dela aitortzen dugu; halaber, oinarritzko zerbitzu publikoak elkartasunerako eta gizarte birbanaketarako defendatzen dugu.

Estatuko Gobernuaren Herri Administrazioen Ministerioari eskatzen diogu gizarterako onuragarriak diren zerbitzuek izaera publikoa mantentzea, helburu duten ekimen guztiei laguntzea. Hortaz gain, “Ley de racionalización y sostenibilidad de la administración local” delakoa, bertan behera uztea eta honen ordean tokiko ekonomiaren garapena sustatzen duen beste lege bat sortu.

Ekonomia Ministerioari eskatzen diogu TTIP eta TISAren negoziazioen galarazpena eta CETA ez berrestea.

Ekonomia Ministerioari eskatzen diogu TTIPen negoziazioak bertan behera uztea, hurrengo helburuak lortzeko:



Akordio honekin izandako gardentasun falta buka dadila eta informazio osoa jendaurrean jartzea.

Ez akordio honetan, ez beste akordio batean, ISDS bezalako mekanismorik ez egotea.  
Bai zerbitzu publikoak bai jabego intelektualak hitzarmenetik kanpo geratzea.

Lobbyei, arau eta normalizazio prozesuetan (sozial, lan, osasun, ingurune edo beste gaietan) bai zuzenki baita zeharka ere parte hartzea debekatzea. Organismo publikoek, demokratikoak diren giza taldeekin, elkarriketa ez diskriminatzaile egin diezaiekete.

Udal bezala, komertzio akordioen gaia (TTIP, CETA eta TISA) egokiak ikusiko ditugun metodoen bidez, zabaltzeko ardura hartzen dugu. (Adibidez, TTIPren kontra Ekimenak kanpaina honetarako prestatu duen materiala: idazkiak, triptikoa, komikia, denda eta tabernetan kokatzeko txartela, pegatina, logoarekin egindako kamisetak, banderak, hitzaldi eta mahai inguruak antolatu, herriaren sarreran akordioen kontrako txartela jarri,...)

Nafarroako parlamentuari eskatzea, gai honi buruz erreferendum bat antolatzea, gure bizitza nola antolatu nahi dugula, gure eskubidea delako.

Mozio honetan onartutakoa, Estatuko gobernuari, Nafarroako gobernuari, diputatuen kongresuko talde parlamentario guztiei baita Europar parlamentuko ei ere, bidaltzea, erregistratzeko eta horrela jakinaren gainean egoteko. Hortaz gain komunikabide guztiei eta bukatzeko TTIPren aurkako Ekimenari ere (ezttip.na@gmail.com).”

### **SEXTO.- Ruegos y preguntas**

LA Sra. Urroz interviene para preguntar a la Alcaldía si se han hecho gestiones ante la delegación de Gobierno para interesarse por el programa de formación Viogen.

Responde el Sr. Alcalde indicando que toma nota y realizara esas gestiones.

La Sra. Satrustegui se interesa por si se ha hecho alguna gestión sobre las necesarias obras a realizar en la calle San Andrés.

Responde el Sr. Alcalde que se está ante un proyecto de un considerable gasto y que incluye la realización de gestiones ante los titulares de la fabrica Esparza y la Mancomunidad y por otra parte indica que el encargo al Arquitecto municipal ya está realizado. Añade que otra opción sería la de hacer un arreglo eventual, ya que también el Plan General que se encuentra en fase de alegaciones tiene implicaciones en la solución definitiva de este problema.

Interviene el Sr. Larraia que indica que además hay que tener en cuenta que mancomunidad pretende renovar las redes en esta calle, por lo que en definitiva estamos hablando de palabras mayores.

Por otra parte interviene el Sr. Alcalde que quiere mostrar su solidaridad con la Sra. Curiel y espera que se solucione todo satisfactoriamente.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión por el Sr. Alcalde a las veinte horas del día 29 de diciembre de 2015, de lo que yo el Secretario certifico.